

Gastu sozialerako ez dago dirurik, Plan erraldoietarako bai, ordea.

2007ko aurrekontuak ohiko ildotik
Hego Euskal Herrian

1. Sarrera

Urtero Euskadiko Autonomi Erkidegoko zein Nafarroako Foru Erkidegoko aurrekontuak lerro jakin batzuetara bideratzen dira. Eta horretarako finantza-baliabide kopuru jakin bat dago, euskal administrazio publikoak zerga desberdinen bidez jasotzen duena. Beraz, aurrekontuak hezkuntzara bideratzen duena analizatzeko bi aldagai hauek hartu beharko ditugu gogoan: jasotako diru kopuru osoa eta gero horrek duen norabidea. Biak ere erabaki politikoaren ondorio dira. Bigarren aldagaiak esaten digu aurrekontu guztiaren zein zati bideratzen den kapitulu edo arlo jakin batetara. Adibidez, Eusko Jaurlaritzaren Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Sailak aurrekontu orokorraren %25,2 erabiliko du bere funtzionamendurako.

Lehenari dagokionean, presio fiskalak determinatzen du administrazio publikoak jasotzen duena eta gurean diru-bilketaren arduradunak Foru-Diputazioak dira. Zenbat eta handiago izan presio fiskala orduan eta baliabide gehiago dago gastu publikoa gauzatzeko. Aldiz, presio fiskala apala den lurraldeetan gastu publikoa xumea da, halaberrez. Presio fiskala neurtzeko herrialde batek urte jakin batean egindako diru-bilketaren osoari erreparatzen zaio baina beti ere herrialde horrek urte horretan sortutako errentarekin erkatuz.

Beraz, herri batek arlo batean egiten duen ahaleginaren dimentsioa arloan egindako gastu publikoa herri horretan sortutako errentarekin (ahalmen osoarekin) alderatu behar da. Horretarako herrialde horrek urte batean sortu duen errenta osotik (BPGaren) arlo batean egindako gastu publikoaren ehunekoa hartzen da ahaleginaren indize gisa. Esaterako, hezkuntzan EAEk 2007rako %3,8 izan daitekeena. Indize honek ematen du aukera erreala gainerako herrietako ahaleginarekin konparaketak egiteko. OECD erakundeak (mendebaldeko herrien elkarte) emandako datuen arabera elkarte horretako partaideen batez besteko hezkuntza gastua 2003 urtean BPGaren %5,5 izan zen. Espainiako Estatuaren ehunekoa 4,3koa zen, bakarrik Turkiak (%3,7) eta Japoniak (%3,7) egin zuten urte horretan Espainiako Estatuak baino ahalegin txikiagoa. Eta Nafarroa, Araba, Bizkaia eta Gipuzkoako indizeak ez dira askozaz ere hobeak.

Ahaleginaren arabera izaten dira ondorengo emaitzak. Beraz, ez da harrigarria hainbat txostenetan Finlandia (%6,5eko ahalegina), Danimarka (%8,3) edo Suedia (%7,5) izatea emaitza hoberenak aurkezten dituzten herriak. Zuzeneko erlazioa dago hezkuntza arloan egindako ahalegina eta lortzen diren emaitzen artean. Eta jakina da, hezkuntzak berebiziko garrantzia duela herrialde bateko dinamika soziala eta ekonomikoa suspertzeko. Giza-inbertsio garrantzitsuena da eta ezagutzaren gizartean elementu giltzarria da berau.

Nola ulertu bada gurean horren indize apala erakustea hezkuntza-lerroak. Bada, aurrekontuaren lerro apala delako eta azken urtean are gehiago apaltzeko erabakia hartu dutelako. Baina, batez ere gure herriko ahalegin fiskala oso eskasa delako inguruko herriekiko. Hots, gure herrialdeetako diputazioek egindako diru bilketaren maila Europako Batasuneko apalenetakoa da. Hau jazotzen da gure zerga-ereduak duen egitura-gatik eta dagoen iruzur fiskalaren bolumenagatik ere. Argi gera bedi, ezinezkoa dela hezkuntzan eta beste giza-lerroetan ongizate maila garaia izan eta halaberean presio fiskal baxua. Lehen aipatutako herrialde eskandinabiarretan duten hezkuntza-gastuaren maila garaia dagoen presio fiskal indartsuari egotzi behar zaio. Hego Euskal Herriko egoera beste muturrean aurkitzen da, izan ere presio fiskalari dagokionean EBko azken lerroetan aurkitzen gara.

Administrazioak diru-bilketarako dituen hiru iturri nagusiak hartuz gero (zerga zuzenak –errenta aitortpena eta sozietateen zerga-, zeharkakoak –BEZa- eta gizarte-segurantzaren kontribuzioak) Irlandaren salbuespenarekin EBko gainerako herrialdeek Hego Euskal Herriak (HEH) baino presio fiskal garaiagoa zuten 2004 urtean (Eurostat-ek emandako azken datuak). EBko batez besteko presio fiskal osoa BPGaren %39,6 zen eta Nafarroakoa zein EAeko, %32,1 eta %31 hurrenez hurren. Oso urruti geratzen dira Suediaren (%50,5), Danimarkaren (%48,8) edo Finlandiaren (%44,3) ahalegin fiskalak Hego Euskal Herriatik.

Areago, Herrialde eskandinaviar hauetan zerga zuzenak bilketan duten pisua handiagoa da zeharkakoak dutena baino. Badakigu zeharkakoak denok berdin ordaintzen ditugula kontsumoa gauzatzean errenta maila kontuan hartu gabe eta, aldiz, zuzenetan badago nolabaiteko erlazioa errenta maila eta ordainketa-tasaren artean. Horrek esan nahi du goiko herrialdeek fiskalitatearen eredu progresiboa dutela, asko dutenek gehiago pagatzeko xedea lehenesten delako eredu fiskalean. Hego Euskal Herrian aldiz, zeharkako zergek zuzenekoan gaineratik biltzen dira eta, beraz, gure eredu fiskala murrizkorragoa eta atzerakoia dela esan genezake. Gainera, zuzeneko zergak batik bat langileen bizkarren gaineratik lortzen dira neurri handiagoan –ia bikoitzan- Hego Euskal Herrian. Egoera larriagotzen du PFEZ moldaketa berriak, honek presio fiskala gehiago ahultzen duelako eta errenta maila garaiak are gehiago arintzen dituelako beren errenta aitortpenean. Honi guztiari iruzur fiskalaren bolumena gehitzen badiogu, zera ondoriozta genezake: euskal administrazioek egiten duten diru-bilketa erreala atzerakoia izateaz gain oso hurruntik erantzuten diola euskal gizartearen beharrei eta, baita hezkuntzak dituen baliabide gehigarrien beharrei ere.

2. Presupuestos de Educación para la CAPV: más de lo mismo

Pese a una coyuntura macroeconómica altamente positiva (con una previsión de subida de ingresos ordinarios del 12,5%) no nada ha cambiado en los presupuestos destinados a educación con respecto a años anteriores. Tampoco ha influido la puesta en marcha de la LOE, que ha venido acompañada por un –aunque insuficiente- importante plan de inversiones para las Comunidades Autónomas que entran en el ámbito del Ministerio de Educación de Madrid. Por último, tampoco las quejas generalizadas de los agentes educativos en torno a la situación del sistema público (es imprescindible recordar el conflicto laboral abierto) o la necesidad de afrontar a corto plazo determinados retos ya comprometidos (sistema de modelos, euskal curriculum, convivencia, inmigración, homologación laboral en la enseñanza concertada) han servido para que se modifiquen determinados criterios. Los presupuestos siguen reflejando las auténticas prioridades de un Gobierno Vasco que mira a Europa solo para hablar de la convergencia tecnológica. Por eso hay que desnudar con cifras y argumentos una política que elabora los presupuestos no en base a las necesidades de la población sino en base a criterios macroeconómicos. En este sentido, nuestro sistema educativo requiere una financiación justa y adecuada, que provea a los centros de todos los medios humanos y materiales suficientes para hacer frente a su labor con garantías efectivas de calidad; dotando así a la sociedad de un sistema público que alcance a todas las demandas sociales en materia educativa. En definitiva, **deben responder a las verdaderas necesidades de los centros y de la ciudadanía a la que sirven, siguiendo criterios de rentabilidad social y cultural, por encima de criterios meramente economicistas.**

Del proyecto de presupuesto general, 2.231,912 millones de euros, van destinados al Departamento de Educación (8,16% más que el año pasado), que con 25,54% del presupuesto es la segunda Consejería de mayor gasto, después de Sanidad. Porcentualmente el Departamento ha perdido 1,5 puntos respecto al año pasado y el gasto en educación en la CAPV, está lejos de alcanzar los niveles del año 2003, año en el que suponía el 27,64% del presupuesto global. Al crecimiento relativo del 8,16% habría que descontarle, además, la variación del IPC con lo que dicho aumento quedaría reducido realmente a poco más que la mitad.

EAEko Aurrekontu Nagusiak 2005etik 2007ra

Sekzio nagusiak	2005		2006		2007		Gehikuntza 2006-07
	Mila euro	%	Mila euro	%	Mila euro	%	%
Ogasun eta Herri Administrazioa	146.407	2,06	152.050	1,99	167.157,00	1,91	9,94
Justizia, Lan eta Gizarte Segurantzza	397.288	5,58	478.946	6,28	511.415,00	5,85	6,78
Herrizaingoa	514.530	7,23	529.950	6,95	585.888,00	6,70	10,56
Industria, Merkataritza eta Turismoa	285.645	4,01	303.969	3,99	321.875,00	3,68	5,89
Etxebizitza eta Gizarte Gaiak	206.833	2,91	252.703	3,31	257.285,00	2,94	1,81
Hezkuntza, Unibertsitatea eta Ikerketa	1.900.485	26,70	2.063.488	27,07	2.231.912,00	25,54	8,16
Osasuna	2.294.458	32,24	2.508.615	32,91	2.793.630,00	31,96	11,36
Kultura	206.105	2,90	231.662	3,04	237.983,00	2,72	2,73
Ingurumen eta Lurralde Antolaketa	104.815	1,47	108.866	1,43	112.923,00	1,29	3,73
Garraio eta Herri Lanak	193.929	2,72	203.699	2,67	495.214,00	5,67	143,11(*)
Nekazaritza, Arrantza eta Elikadura	147.634	2,07	151.956	1,99	157.956,00	1,81	3,95
Zor Publikoa	370.458	5,21	229.097	3,01	279.171,10	3,19	21,86
Erakundeen Baliabideak eta Konpromisoak	127.503	1,79	181.508	2,38	188.922,60	2,16	4,08
GUZTIRA	6.896.090	96,89	7.623.134	97,03	8.341.331,7	95,44	14,65

(*) AHT: Gipuzkoako bideguneko lanak. Kudeatzeko gomendio: 253.240.000. Konpromiso kreditua: 2008: 533,40 M; 2009: 517,62 M; 2010: 293,54 M; Guztira: 1.344,56 M

En este sentido, es una cuestión clave la comparación de nuestro gasto en educación con el de otros países de quienes tanto le gusta acordarse al Gobierno Vasco cuando habla de 'estado de bienestar' o 'niveles de desarrollo'.

En concreto, en los países de la Unión Europea el gasto medio en educación se sitúa en torno al 6% del PIB, mientras que en nuestro caso, ese gasto está muy por debajo y además sufre una tendencia de descenso progresivo durante los últimos años. Si aplicáramos la media del PIB europeo medio, los presupuestos de la CAPV deberían experimentar una subida de más de 800 millones de euros.

Europako zenbait herrialderen hezkuntza gastua BPGrekiko			
Herraldea	Hezkuntzarako %koa	Herraldea	Hezkuntzarako %koa
Danimarka	%8,5	Frantzia	%5,7
Suedia	%7,5	Suitza	%5,5
Norvegia	%7,0	Alemania	%5,1
Islandia	%6,5	Frantzia	%5,0
Finlandia	%6,2	Espania	%4,3
Belgika	%6,1	Eslovakia	%4,0
Portugal	%5,9	Grezia	%3,9
Austria	%5,8	Luxemburgo	%3,8
Polonia	%5,8	Euskadi	%3,7

Iturria: PISA 2003 txostena

Esta insuficiencia presupuestaria se manifiesta, en primer lugar en el sistema público de enseñanza. Son infinitas las necesidades de los centros y de su personal no cubiertas, muchas de ellas de carácter estructural: instalaciones obsoletas, falta de recursos y medios adecuados, plantillas insuficientes... Así lo vienen denunciando ya desde hace tiempo las trabajadoras y trabajadores de la enseñanza pública, tal y como se ha puesto de manifiesto en las masivas huelgas que han llevado a cabo recientemente en la EAE, al igual que numerosas organizaciones representativas de la comunidad escolar (sindicatos, asociaciones de madres y padres e, incluso, el propio Consejo

Escolar de Euskadi). Ni se atiende la demanda para el 0-3, ni se construyen centros en las nuevas áreas urbanas, al tiempo que son claramente insuficientes los medios para atender la diversidad, la normalización lingüística, las nuevas tecnologías, las necesidades educativas especiales o los servicios de comedor y transporte en los ya existentes.

Pero la falta de inversión en educación va más allá y tiene reflejo, también, en el ámbito de las trabajadoras y trabajadores de la enseñanza privada. En base a la misma política presupuestaria faltan recursos para acometer la comprometida pero largamente dilatada homologación de las condiciones laborales de quienes en ellos trabajan con sus colegas de la pública (ahora tienen hasta un 25% más de carga lectiva), se subcontrata la atención a las necesidades educativas especiales, no se reconocen convenientemente ni la orientación, ni la dirección pedagógica, las condiciones salariales de algunos colectivos (AEE, PAS...) son de precariedad absoluta, etc.

Por otra parte, el proyecto presupuestario está construido técnicamente como si el sistema educativo fuera único e integral. En todas las secciones se entremezclan las partidas destinadas a los centros privados y públicos, de manera que resulta muy difícil establecer hasta dónde llega la subvención pública de la iniciativa privada. Mediante ese camuflaje, el Departamento de Educación queda blindado ante la crítica sindical y social. El ejemplo más palpable de esta opacidad es el de la Formación Profesional, a la que se destina muchísimo dinero.

A pesar de ello, disponemos de los datos suficientes para ir más allá en nuestro análisis: además de insuficiencia, los presupuestos de educación pecan también de falta de equidad en su distribución. Del monto absoluto del presupuesto (2.231 millones) casi **600 millones de euros (el 27%) se destinan a la financiación de entidades privadas, principalmente a través de los conciertos educativos** (564,5 millones de euros) pero también equipamientos, inversiones y subvenciones diversas, así como de otras instituciones sin ánimo de lucro, entidades locales, familias, consorcios, fundaciones, convenios, empresas, etc.

Y hay que considerar también que del presupuesto restante, aquel que claramente se destina a la financiación del sector público educativo, habría que detraer un buen porcentaje que no repercute ni directa ni exclusivamente en el personal docente, en los centros públicos o en su alumnado, puesto que corresponde a los gastos de gestión, funcionamiento y personal del propio departamento y de sus delegaciones territoriales, a los sueldos de sus altos cargos, a los gastos de representación, a campañas publicitarias, a publicaciones, a premios y al funcionamiento de organismos como el Consejo Escolar de Euskadi, ISEI-IVEI, la Agencia Vasca de la Evaluación y la Calidad, los Berritzegunes, Tknika, Inspección educativa, atención docente domiciliaria, CRIs y otros, todos los cuales están al servicio de todo el sistema educativo en su conjunto, esto es, sirven tanto a la red pública como a la privada.

En vista de todo ello y de otras consideraciones fundamentales como la exclusiva implantación de la escuela pública en núcleos rurales y poblaciones pequeñas (por propia definición más costosas en términos de rentabilidad económica, pero no social), la concentración del 70% del alumnado inmigrante en los centros de titularidad pública o la desviación a estos de la mayoría del alumnado con necesidades educativas especiales y problemas de tipo académico y/o socioeconómico (el que más recursos humanos y materiales precisa), ¿puede alguien seguir diciendo que la prioridad del departamento y del gobierno es la escuela pública vasca?, ¿puede alguien seguir defendiendo que los centros de la red privada concertada resultan más baratos que los públicos?

El capítulo dedicado a **inversiones para la enseñanza pública experimenta, además, una disminución de cerca de 10 millones de euros (-11,8%)** con respecto al ejercicio anterior, que ya era insuficiente. Los poco más de **80 millones de ?** destinados, tanto a la construcción de nuevos centros públicos, como a la mejora de sus instalaciones y equipamientos, **son claramente escasos, pues en el mejor de los casos alcanzaría para media docena de nuevas construcciones.** Debemos recordar que el Gobierno Vasco hablaba en su programa de legislatura de un plan específico de Infraestructuras para los centros públicos. Pues bien, de dicho plan –que acometería conjuntamente con Eudel- no hay ninguna referencia en el presupuesto transcurridos tres años de la legislatura. **¿Es que acaso los nuevos barrios que se están construyendo en nuestros pueblos y ciudades no van a contar con centros escolares?**

Los gastos de personal siguen siendo quienes se llevan el trozo más grande de la tarta (más del 44% del presupuesto) aunque para el aumento de plantilla –una de las principales reivindicaciones del sector- solo se destinan 13,6 m. Los gastos de personal solo aumentan el 7% respecto al año pasado, cuando –por ejemplo- los gastos de funcionamiento se desbocan hasta el 18%. La carencia de recursos humanos suficientes (más personal docente como consecuencia de la reducción de la carga lectiva o la disminución de la ratio; nuevas figuras profesionales en los centros, recursos específicos para mejorar en el tratamiento de

la diversidad o las necesidades específicas...) es el caballo de batalla fundamental en el debate educativo actual. Es la única vía realista para mejorar los resultados que ofrece la escuela a la sociedad.

Enseñanza privada-concertada

Un dato fundamental es que la CAPV es la Comunidad del estado que –con mucha diferencia– más gasto público dedica a subvencionar la enseñanza privada, alcanzando casi el 28% del presupuesto. Hay que tener en cuenta que aquí son más las alumnas y alumnos matriculados en un centro concertado (más del 50%).

El Gobierno Vasco va a destinar 501 millones de euros a la concertación de 7.398 aulas (61 aulas más que el año pasado), lo que supone **un incremento de 10,7%** con respecto al 2006 y por lo tanto, muy por encima de la subida del IPC (2,6%) y a su vez, **2,5 puntos más arriba que el crecimiento medio del presupuesto de educación para el 2007**. A pesar de ello, el control del dinero público no es suficiente y poco o nada se hace por garantizar el cumplimiento de las condiciones que deben darse en los centros privados-concertados, para ser financiados con fondos públicos. Por no mencionar que en los mismos se contempla claramente la subvención del primer ciclo de la educación infantil (0-3) con 27 millones, el bachillerato 48,2 millones y la formación profesional con 59,7 millones, en principio no susceptibles de conciertos o subvenciones públicas. Es decir, se destinan 86,8 millones de euros, **cerca de 15.000 millones de las antiguas pesetas para la concertación de “etapas no obligatorias” en centros privados**.

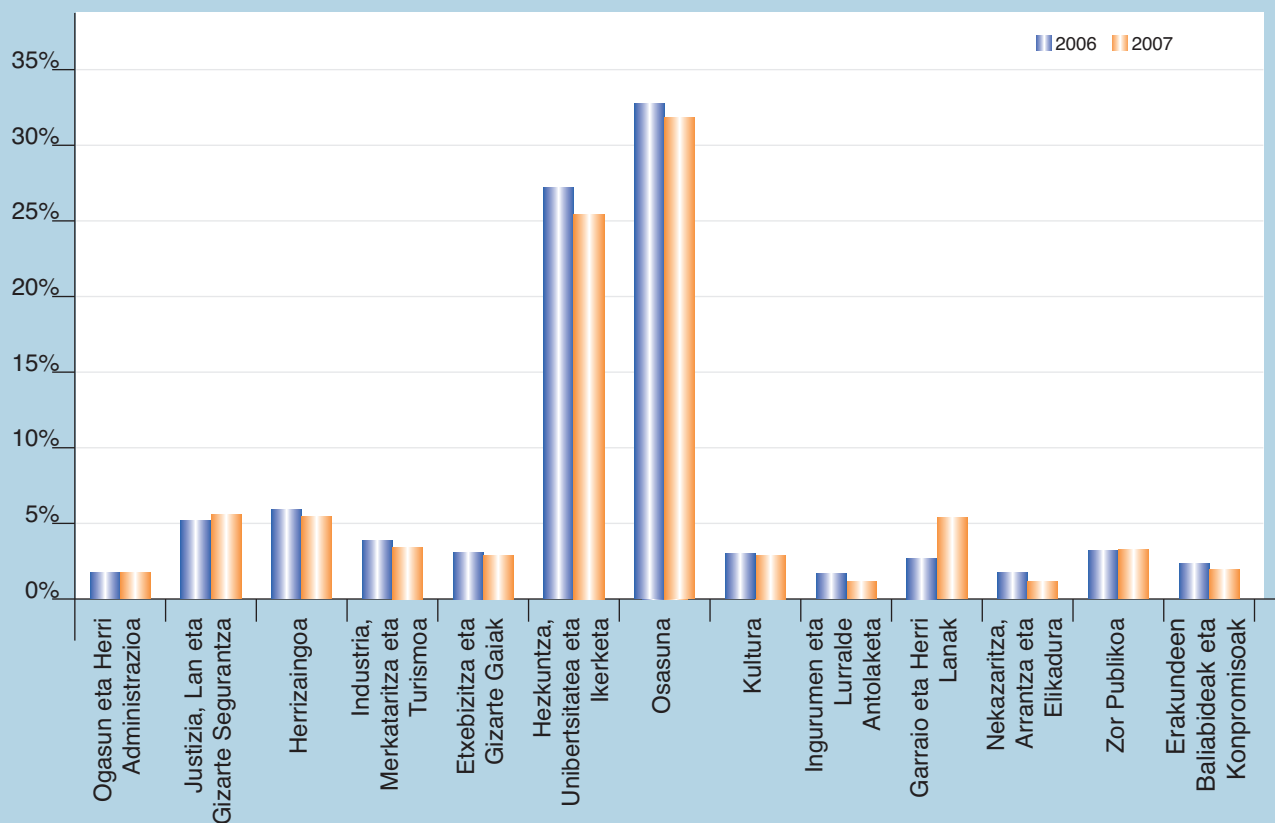
Pero al margen de la concertación, que podíamos denominar financiación regular, los centros privados concertados siguen recibiendo un auténtico aluvión de ayudas (para prejubilaciones, para pago de las indemnizaciones por eliminación de aulas concertadas, para proyectos de innovación o calidad, para la formación de su personal...). Dentro de esa financiación no regular se incluyen algunos conceptos ya contemplados en el módulo (equipamientos y obras) o, incluso, que no son reconocidos para los centros de titularidad pública (muchos centros no tienen personal de administración).

Otra de las peculiaridades fundamentales de la financiación pública a las entidades privadas es que nunca cubre el costo real del servicio, con lo que la Administración fomenta –por una parte– que los centros privados cobren cuotas teóricamente ilegales, y, –por otra– que las condiciones laborales del personal se resientan directamente de esta situación. La homologación laboral del personal docente sigue lejos, la precariedad en la contratación es escandalosa y las condiciones salariales de determinados colectivos (Especialistas de Apoyo Educativo, Personal de Administración y Servicios...) escandalosas (más de un 50% menos del sueldo por realizar las mismas funciones).

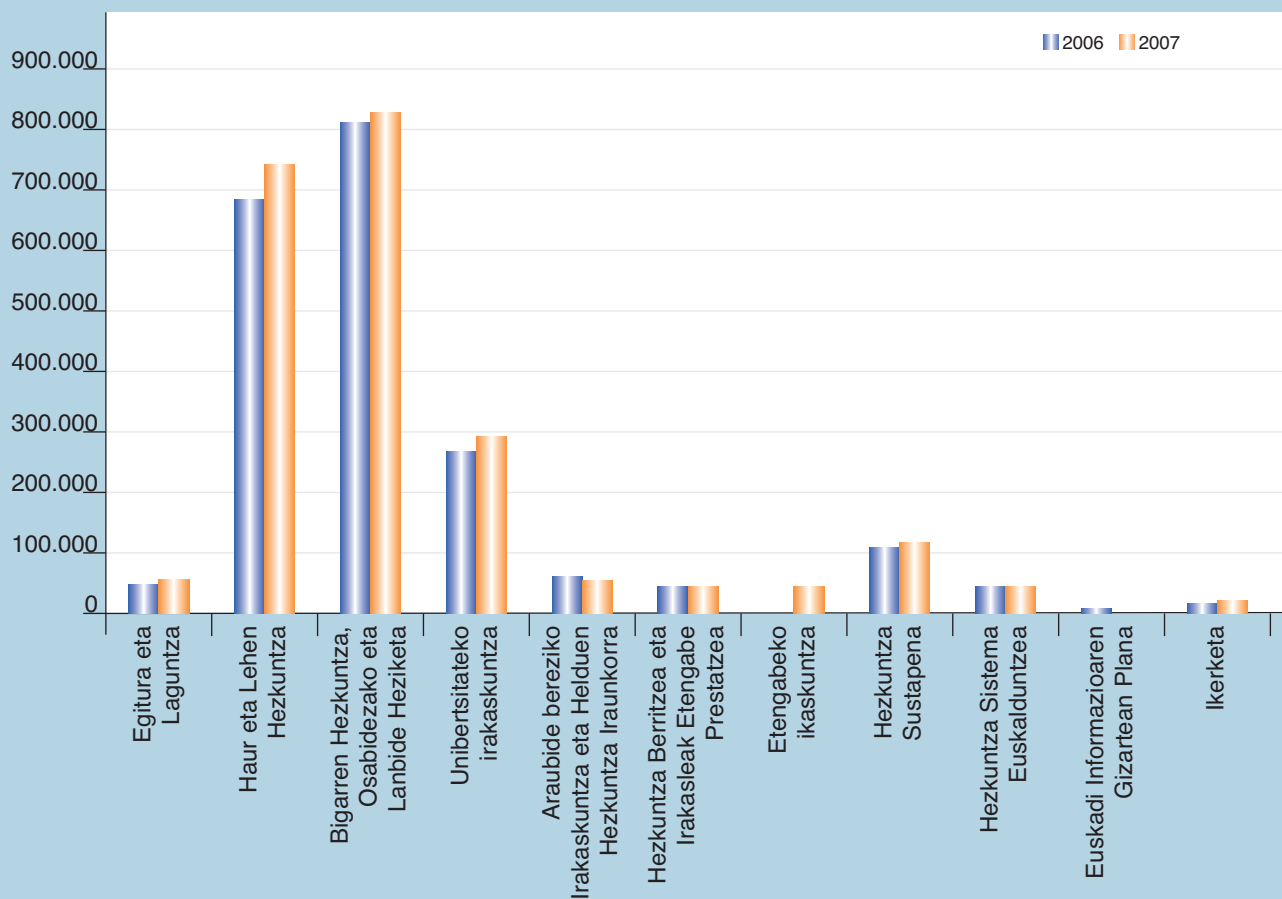
Evolución del presupuesto de Educación en la CAPV

	2005	2006	2007	2006-2007
ESTRUCTURA Y APOYO	41.236.705	39.214.815	46.997	+19,85%
INFANTIL Y PRIMARIA	602.669.883	678.534.576	740.225	+ 9,09%
SECUNDARIA	776.629.624	812.893.816	834.088	+2,61%
UNIVERSIDAD	220.126.770	256.887.638	292.539	+13,88%
ENSEÑANZAS NO REGLADAS	59.519.275	64.308.355	47.849	-25,59%
INNOVACIÓN EDUCATIVA	33.155.008	34.576.837	36.293	+4,96%
APRENDIZAJE PERMANENTE	-	-	43.508	-
PROMOCIÓN EDUCATIVA	99.990.044	106.806.147	123.005	+15,17%
EUSKALDUNIZACIÓN	44.510.760	45.392.741	46.088	+1,53%
PLAN EUSKADI	7.065.000	4.965.000	-	-
INVESTIGACIÓN	12.796.931	19.907.957	21.316	+7,07%
TOTAL	1.897.700	2.063.487	2.231.912	+8,16%

Sekzio nagusien konparketa 2006-2007



Hezkuntza-Programen bilakaera (EAE)



3. Nafar Gobernuak egindako proiektuaren aurrean

Legegintzaldi osoan, Nafarroako irakaskuntza publikoari emandako aurrekontua etengabe jaitsi egin den bitartean, beharrezkoa den gastua eta inbertsioaren azpitik geratuz, irakaskuntza pribatuari emandako diru-laguntzak igotzen dira, harrigarria bada ere, %12a 2007 urterako. Horrela bada, 2005 eta 2007 urteen bitartean irakaskuntza pribatuari ematen zaion finantzaketa publikoa %26,5 igoko da, irakaskuntza publiko ez unibertitarioa %16 besterik igotzen den bitartean.

Hezkuntza Departamentuak proposatutako igoera, pasa den urtearekin alderatua, %6koa da, eta legealdi osoan %20koa, baina hurrengo zehaztapenak egin behar dira:

- Igoerak. %100 igo da, hau da, ordezkapenatarako gastua bikoiztu egin da, Gizarte Segurantzarako %350a igo egin da, %124a LOGSE jubilazioetarako, %245a eraikuntza eta ekipamenduetarako, %307a kontratatutako irakaslego espezialisten ordainketetarako (250.000 euro).
- Murrizketak: funtzionarioen ordainketetan %7ko erreduzioa, kontratudunen ordainketetan %26koa eta ordezkapenetan %12koa.

Eskolatzeko baldintzen hobekuntzan, legealdi osoan %83a igotzen da; baina, hemen badago 9.000.000 euro-tako aurrekontu-saila 0-3 zikloko eskolatzeko udalekiko hitzarmenen bidez.

Eraikuntza eta ekipamenduetarako igoera orokorra %245ekoa da. Aurrekontu-sailak konparatuz, handienak ikastetxe berrien eraikuntza eta egokitzapenak (14.000.000 euro) dira eta 0-3 zikloko eskolatzeko udalekiko hitzarmenatarako (3.000.000).

Bekak eta diru-laguntzak %5,81a igo da. Osotara 5.846.888 euro, eta irakaskuntza pribaturako aurrekontu-saila %27a igotzen da legealdi osoan, %12a pasa den urtearekin alderatua.

Lanbide Heziketak eta programaren ekintzak igoera negatiboa dute, %29,72ko beherapena eta %9koa, hurrenez hurren. Tailerrak birmoldatzeko aurrekontu-sailak desagertzen dira eta prestakuntza atalean ere egoten dira beherapenak, baita enpresetan praktikak egiten dituen ikasleengan ere eta lanbide heziketan ez arautuan %47an.

Euskarak eta bere garapenak eta **hizkuntza politikak** eta **garapen linguistikoak** lanbide heziketarekin batera beherapen gogorrenak pairatzen dituena da (erdira baino gutxiagora jaitsiz). Programazioan, ikerkuntzan eta garapenean 1.787.841 euro sartzen dira aurrekontuetan, eta hauetatik 500.000 ordainsarrietan ematen dira eta beste 500.000 udalei laguntzetan eta hitzarmenetan eta beste 400.000 lurralde ez-euskalduneko ikastolen laguntzetan.

Aniztasunaren trataeran %4,74ko igoera planteatzen dute, aurten %6,61eko beherapena pairatzen duelarik. Hemen, berriro diruz lagundutako ikastetxeetarako kantitate itzelak ikusten dira. 2007 urterako 4.754.211 aurrekontu osotik 3.400.000 diruz lagundutako ikastetxeei laguntzak ematen zaizkie heziketa behar berezietarako eta 850.000 inmigratio eta kultur gutxiengoentzat, %36 eta %30ekoa hurrenez hurren. Inmigratio eta kultur gutxiengoentzat ikastetxe publikoei, ordea, 118.819 euro ematen zaizkie, %6a igoz.

UPNArako %14ko igoera dago Tuterako egoitzaren finantzaketarako eta %91eko beherapena gainerako ataletarako (bekak, garraioak, trukeak, proiektuak, besteak beste).

Azkenik esan Nafarroan aurrekontuetako gastu publikoa, BPGrekin erlazionaturik, Europakoa baino askoz beherago egoten dela, oraindik. Hurrengo urtean %3,3a baino ez du lortuko, Europa garatuan ailegatzen den %6etik oso urrun.

4. Unibertsitatea EHU/UPV

Irakasleria

Unibertsitateko irakaskuntza Programa %14 igo da, Hezkuntza orokorraren Aurrekontuaren igoera (%8.16) baino askoz handiagoa. Dena dela, horrek adierazten duena da orain arte UPV/EHU eta Eusko Jaurlaritzaren artean izandako aurrekontuen gorabeherak konpondu egin direla. Horren ondorioz, gutxienezko finantziazioa bermatuta egongo dela ematen du, baina ez Unibertsitateak behar duen finantziazioa.

Zergatik diogu hori? Lortu dena izan da, esate baterako, Eusko Jaurlaritzak onartzea egungo Lanpostuen Zerrendak, bai Irakasle eta Ikertzaileena, bai Administrazio eta Zerbitzuetako langileena. Baina horrek ez du esan nahi plantillak gehitzeko beharrik ez dagoenik.

Irakasle eta Ikertzaileen kasuan, Hitzarmenetan sinatuta ditugun hobekuntzak (arduraldi partzialeko irakasleak arduraldi osora igarotzea-25-; irakas-zama 36 kreditutik 30era -60-, plantilla gaztetzeko 50 plaza) eta urte honetarako ordain-sarien gaineko aldarrikapenak **6.5 milioi euro**.

Horretaz gain, Unibertsitateak baditu ase gabe dauden oinarritzko beharrak: azpiegitura zientifikoak eta ECTS sistemara egokitzeko formakuntza eta baliabideen beharra. Horretarako gutxienez **2 milioi euro** beharko lirateke.

Personal no docente

Incremento de plantilla del PAS: para reducir la diferencia de ratio profesorado/PAS y acercarnos a la media de las universidades del estado y europeas se necesita un incremento mínimo de 600 plazas (24.000.000?), que podría llevarse a cabo dentro de un plan plurianual en los próximos cuatro años. Para este año 2007 corresponderían 150 plazas (6.000.000?).

Valoración de puestos de trabajo del PAS: Dotación suficiente para sufragar el costo del actual proceso de valoración sin condicionar sus resultados a limitaciones presupuestarias.