



Jarraipeneko saria

Kristau Eskolak gatazka kolektiboa planteatzen du

Atzo, ekainak 23, STEE-EILASek –beste sindikatuek bezala– *Kristau Eskolak*-en zitazio-zedula bat jaso zuen. Horren bidez, Kristau Eskolak derrigorrezko adiskidetzegintza burutzeraz deitzen gaitu bi helbururekin: batetik, gatazka kolektiboa planteatzen du indarrean dagoen Giza ekimeneko ikastetxeen Hitzarmenaren 68bis artikularen inguruan, zehazkiago jarraipeneko sariaren kalkularen inguruan; bestetik, 2007ko ekainaren 5eko IBBko akta inpugnatzea. Akta horretan zehazten da “jarraipeneko saria” kobratzeko kantitatea kalkulatu zela eskaeraren aurkezpenaren momentuan langilearen **kontuzio oinarria** erreferentzi gisa hartuta, hau da, aparteko pagak hainbanatzen. Denok dakigun bezala ez da gauza bera saria kobratu 12 edo 14 pagen arabera.

Beste bilera batean, 2007ko azaroaren 22an, *Kristau Eskolak*-ek atzera bota nahi izan zuen sinatutakoa, gure ezetzik borobilena jasoz. Geroago, maiatzaren 13an, beste bilera *informal* batera deitu gintuzten (aktak ez jasotzeko). Bilera horretan mehatxatu gintuzten gatazka kolektiboarekin akta hura ezeztatu ezean. Hausnartzeko denbora eman ziguten eta erabakitzeko IBBko bilera formal batera deituko gaituztela geratu ginen. Bilera hori ez dugu izan eta Kristau Eskolak auzia judizializatzea erabaki du. Bere eskaera honako hauetan datza:

- 1.- IBBak ahalmena du hitzarmenean erabakitakoa interpretatzeko soilik. Ez du arauak jartzeko ahalmenik.
- 2.- Akordioak baliagarri izateko, batzordea alde bakoitzetik 4 kideekin, osatuta egon behar dela gutxienez eta honekin batera, alde bakoitzeko botoen %50a, gutxienez, ordezkatu behar dutela. Bilera honetan, patronaleko 3 kide eta sindikatuen 4 izan ziren.
- 3.- Gai zerrendan kontu hau ez zela agertzen eta bileran ez zela tratatu eta ez zela ezer erabaki.

Honen aurrean, gure buruari galdetzen diogu:

- 1.- Hileko soldata zer den ez al da interpretatzea? Langile batzuek aparteko pagen hainbanaketarekin hilekoa kobratzen dute eta batzuek aparteko pagak beste hilekoetan.
- 2.- IBBko bilera bat baliagarria izateko alde bakoitzetik 4 kide behar baldin badu, zergatik joaten dira normalean patronaletik 3 kide? Beste akordioak ilegalak al dira ere?
- 3.- Gai zerrendan ez agertu arren, hitz egin edo ez zen hitz egin bi aldeetatik?
- 4.- *Kristau Eskolak* bazuen irakurtzeko astirik akta sinatu baino lehen. Erreklamazioa 5 hilabete geroago egin dute, sinatutakoak zer ekartzen duen ikustean.

Kristau Eskolakoren erabakiaren ondorioa oso nabaria da: erabakia hartu arte jarraipeneko saria geldidada. Ez da serioa negoziazio kolektiboa baztertzea zirrikitu formalak bilatzen. Kristau Eskolak sinesgarritasuna galtzen du elkarriketa sozialean.

Kristau Eskolak ez zuen bete sinatutakoa.
Orain, gainera, bere sinadura kentzea exijitzen al du!

ARABA: Fuente de los Patos 2-3.C	01001 Gasteiz	☎ 945 14 11 04	☎ 945 14 43 02	araba@stee-eilas.org
BIZKAIA: Nikolas Alkorta 3 (Zabalburu)	48003 Bilbo	☎ 944 10 02 98	☎ 944 10 13 60	bizkaia@stee-eilas.org
GIPUZKOA: Baso-txiki 30-34 (atzealdea)	20015 Donostia	☎ 943 46 60 00	☎ 943 45 36 27	gipuzkoa@stee-eilas.org
NAFARROA: Descalzos 72 (Ionja)	31001 Iruñea	☎ 948 21 23 55	☎ 948 27 00 48	nafarroa@stee-eilas.org



Premio de continuidad

Kristau Eskolak planteo Conflicto Colectivo

Ayer 23 de junio STEE-EILAS -al igual que el resto de sindicatos- recibió una cédula de citación por la que se nos convoca a un acto de conciliación ante la doble petición de *Kristau Eskolak*: por una parte, plantear conflicto colectivo en relación a la interpretación del artículo 68bis del vigente Convenio de Centros de Iniciativa Social, en concreto sobre la determinación de la base de cálculo del premio de continuidad; por otra, impugnar el acta de la CIM del día 5 de junio del 2007. En dicho acta se determinaba que la cuantía a percibir como "premio de continuidad" se calcularía tomando como referencia **la base de cotización** del/a trabajador/a en el momento de la presentación de la solicitud, esto es, prorrateando las pagas extras. Todo el mundo entiende que no es lo mismo cobrar el premio en relación a 12 pagas anuales o a 14.

En una reunión muy posterior, el 22 de noviembre del 2007, *Kristau Eskolak* intentó echar para atrás lo que había firmado, a lo cual nos negamos. Posteriormente, el día 13 de mayo, nos volvieron a convocar a una reunión que quisieron fuera informal (por lo que no se recogerían actas) en la que nos instaron a revocar el acta ante la amenaza de un conflicto colectivo. Nos dieron un tiempo de reflexión y quedamos en convocar una nueva reunión formal de la CIM para decidir. Esa última reunión no se ha llevado a cabo y *Kristau Eskolak* ha decidido judicializar. Basa su petición en:

- 1.- Que la CIM solo tiene competencia para interpretar lo acordado en el Convenio, pero no tiene facultades normativas.
- 2.- Que para que los acuerdos se consideren válidos, la comisión debe contar con la presencia de, al menos, cuatro miembros de cada parte, que a su vez representen como mínimo el 50% de los votos de cada parte. En esta hubo 3 miembros de la patronal y 4 de la parte sindical.
- 3.- Que no figuraba como punto en el orden del día de la reunión y que no se trató ni se acordó nada de este tema durante el desarrollo de la misma.

Ante esto, nos preguntamos:

- 1.- Si no es interpretar el aclarar lo qué es una mensualidad. Hay personal que cobra la mensualidad con el prorrateo de las pagas extras y otro que cobra las pagas extras aparte.
- 2.- Si para que una CIM sea válida hacen falta 4 miembros por cada parte, ¿por qué acuden a la CIM, de manera habitual únicamente 3 representantes de la CIM? ¿Son también ilegales el resto de acuerdos?
- 3.- Pese a no estar en el orden del día ¿se habló o no se habló por ambas partes del tema?
- 4.- *Kristau Eskolak* tuvo tiempo para leer el acta antes de firmarla. La reclamación la realizan 5 meses más tarde, cuando empiezan a medir las consecuencias de lo firmado.

La consecuencia evidente de la decisión de *Kristau Eskolak* es que se puede paralizar el cobro del premio de continuidad hasta que se tome una decisión. No es serio querer ningunear la negociación colectiva buscando entresijos formales. *Kristau Eskolak* pierde credibilidad ante la interlocución social.

***Kristau Eskolak* no cumplía lo firmado.
¿Ahora, además, exige retirar su firma?**